



*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach działania 2.1 priorytetu II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Projekt pn. „Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”.
Dotyczy umowy o dofinansowanie nr POIS.02.01.00 – 00 – 004/10 - 00*

ZUO.POIS.103.WK.005.001.2012

Szczecin, 27 lipca 2012 r.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.
ul. Czesława 9
71-504 Szczecin

Pan
Jacek Sadowy
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
Departament Kontroli Zamówień
Współfinansowanych ze Środków
Europejskiej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Dotyczy: Udzielenie wyjaśnień dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia p.n. „Kontrakt nr 1 - Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”.

w odpowiedzi na pismo z 24 lipca 2012 r. (sygn. UZP/DKUE/E/IB/25544/7750/12) w sprawie złożenia wyjaśnień dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kontrakt nr 1 – Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego” przedstawiam następujące wyjaśnienia:

1. Grontmij Polska Sp. z o. o. jest wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcą, który zamawiającemu świadczy usługi Inżyniera Kontraktu i Pomocy Technicznej. Postępowania, w wyniku których zawarto umowy z Grontmij Polska Sp. z o. o. były prowadzone przez Urząd Miasta Szczecin a Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o. o. przejęła prawa i obowiązki zamawiającego na podstawie aneksu z dnia 13 czerwca 2011 r. (dotyczy usługi Inżyniera Kontraktu) oraz aneksu z dnia 28 kwietnia 2011 r. (dotyczy świadczenia usługi Pomocy Technicznej). Usługa Inżyniera Kontraktu jest wykonywana wspólnie z Grontmij Nederland B.V. z siedzibą w Holandii. Usługę Pomocy Technicznej Grontmij Polska Sp. z o. o. wykonuje samodzielnie.

Zgodnie z rozdziałem XV punkt 7 lit. b specyfikacji istotnych warunków zamówienia na Inżyniera Kontraktu, która na podstawie § 2 punkt 2 umowy nr WGKIOŚ 266/2011 z dnia 13 czerwca 2011 stanowi integralną część umowy zakres umowy obejmuje pełnienie obowiązków doradcy zamawiającego

w zakresie doraźnej pomocy, w związku z przeprowadzeniem procedury zamówienia publicznego w celu wyłonienia wykonawcy kontraktu na roboty budowlane, w szczególności przez udział przedstawicieli wykonawcy w procedurze w charakterze biegłych, przygotowaniu odpowiedzi na pytania wykonawców, wsparcia przed Krajową Izbą Odwoławczą i Sądami Okręgowymi, opinowanie i proponowanie zmian do umowy z generalnym wykonawcą.

Zgodnie § 1 ust. 1 pkt 3 umowy nr WGKIOŚ 223/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. w ramach usługi Pomocy Technicznej wykonawca zobowiązany jest do opiniowania i konsultacji dokumentacji przetargowej umożliwiającej przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na wykonawcę robót budowlanych, w szczególności opiniowaniu i weryfikacji dokumentacji przetargowej, przygotowanie odpowiedzi na pytania składane przez wykonawców i udział w charakterze biegłego w pracach komisji przetargowych powołanych przez zamawiającego.

2. Zgodnie z treścią oferty Grontmij Polska Sp. z o. o. na świadczenie usługi pomocy technicznej na stanowisko specjalisty ds. prawnych wskazał Jarosława Jerzykowskiego.

W toku postępowania Jarosław Jerzykowski reprezentował zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą na rozprawie dotyczącej rozpatrzenia wniesionych przez wykonawców odwołań dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyniku odwołań Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 19 września 2011 r. wydała wyrok o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.

Zamawiający dnia 10 stycznia 2012 r. powołał Jarosława Jerzykowskiego na funkcję biegłego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. Kontrakt nr 1 – Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego.

W toku postępowania zamawiający uzyskał opinie dotyczące zasadności zastrzeżenia jawności ofert ze względu na zawarte w nich informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa oraz sposobu postępowania w związku z wniesionym przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia: Integral Engineering und Umwelttechnik GmbH i Erbud S. A. dotyczącym nieuprawnionego zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa treści ofert wykonawców. Opinie zostały załączone do protokołu postępowania i stanowią integralną część dokumentacji.

Opinie powyższe były analizowane przez komisję przetargową w kontekście podjęcia decyzji w sprawie uznania za bezskuteczne zastrzeżenia jawności ofert oraz konsekwencji uwzględnienia odwołania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Integral Engineering und Umwelttechnik GmbH i Erbud S. A.

Niezależnie od otrzymanych opinii zamawiający wystąpił do wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących podstaw zastrzeżenia części ofert. W oparciu o udzielone wyjaśnienia zamawiający podjął decyzję o uznaniu jako nieprawidłowe zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykazu osób na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający podjął decyzję o uznaniu za jawny dokumentu wykazu osób, z wyłączeniem danych osobowych osób w nim wymienionych, miejsc i terminów realizacji zadań, które zostały wykazane w ramach doświadczenia i informacji o podstawie do dysponowania uznając te informacje, z uwagi na wąski krąg specjalistów posiadających wymagane doświadczenie, jako mające wartość gospodarczą, których odtajnienie mogłoby narazić na szkodę. Zamawiający nie zdecydował się na unieważnienie zastrzeżenia części architektoniczno – budowlano – technologicznej.

Od decyzji zamawiającego odwołali się wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Integral Engineering und Umwelttechnik GmbH i Erbud S. A. Zamawiający po zapoznaniu się z treścią odwołania stwierdził, że zarówno odwołanie jak i wcześniej złożone przez wykonawców wyjaśnienia nie przesądzą jednoznacznie o zasadności zastrzeżenia bądź jawności poszczególnych ofert. Jednakże mając na uwadze zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia i chęć zapewnienia wszystkim wykonawcom równego dostępu do złożonych w postępowaniu ofert podjął decyzję o uwzględnieniu odwołania i odtajnieniu wszystkich zastrzeżonych treści. O uwzględnieniu odwołania zostali powiadomieni wszyscy wykonawcy przed terminem rozprawy. Jeden spośród trzech wykonawców, którzy zastrzegli treść oferty zdecydował się na wniesienie sprzeciwu i czynnie uczestniczył odwołaniu. Pozostali wykonawcy

nie zdecydowali się na uczestnictwo w rozprawie. Ostatecznie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 marca 2012 r. o sygn. KIO 385/12 uwzględniła odwołanie. Działając w oparciu o ten wyrok zamawiający odstąpił oferty wykonawców w całości z zastrzeżeniem oferty Mostostal Warszawa S. A. która pozostała niejawną w zakresie szczegółowej części technologicznej i technicznej. W toku postępowania komisja przetargowa samodzielnie dokonała oceny ofert pod kątem formalnym w zakresie potwierdzenia przez wykonawców braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców i decyzja w niniejszym zakresie mimo odwołań wykonawców została uznana przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 15 maja 2012 r. o sygn. KIO 800/12, KIO 803/12, KIO 804/12, KIO 807/12 za prawidłową i nienaruszającą przepisów ustawy.

Jak wynika z powyższego na każdym etapie postępowania, czynności dokonywane przez zamawiającego były oceniane pod kątem ich zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2009 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w toku postępowań toczących się w wyniku wniesienia odwołań.

3. Postępowaniu pn. „Kontrakt nr 1: Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego” nadano znak ZUO.POIS.101.WK.003.2011. Zamawiający potwierdza, że oświadczenie Jarosława Jerzykowskiego sporządzone na druku ZP – 1 dotyczy niniejszego postępowania, o czym świadczy oznaczenie sprawy znajdujące się w lewym górnym rogu.

Zamawiający informuje, że przedmiotowe oświadczenie zostało przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 11 kwietnia 2012 r. a następnie w tym samym dniu w wersji pisemnej. Od tego dnia niniejszy dokument stanowi załącznik do protokołu postępowania. W załączeniu przekazuję wydruk z wiadomości.

Wykonawcy mieli dostęp do pełnej dokumentacji postępowania od dnia wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający umożliwił wykonawcom wgląd do dokumentacji postępowania niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej. W dokumentacji tej znajdują się również opinie Jarosława Jerzykowskiego oraz oświadczenie o podleganiu wyłączeniu.

Wobec powyższego wykonawcy dysponowali dokumentami, które mogłyby stanowić podstawę do przedstawienia zamawiającemu zarzutu. Okoliczność ta jednak nie została podniesiona w odwołaniach.

4. Mimo, iż udział osoby podlegającej wyłączeniu z postępowania nie został podniesiony w odwołaniach zamawiający wielokrotnie analizował czynności, w których brał udział Jarosław Jerzykowski w związku z tym, że z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) wynika obowiązek powtórzenia czynności podjętych przez osobę podlegającą wyłączeniu z wyjątkiem otwarcia ofert i innych czynności faktycznych, które nie miały wpływu na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło czterech wykonawców. Żaden z nich nie został z postępowania wykluczony. Opinie, których autorem był Jarosław Jerzykowski dotyczą kwestii, które po pierwsze były przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej i po drugie nie wpłynęły na wynik postępowania. W takiej sytuacji nie dochodzi do naruszenia art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) i obowiązek powtórzenia czynności w postępowaniu nie materializuje się.

Dodatkowo przed podpisaniem umowy okoliczności udziału Jarosława Jerzykowskiego w postępowaniu o udzielenie zamówienia były oceniane przez radcę prawnego, który świadczy usługę obsługi prawnej zamawiającego. Stanowisko wyrażone w opinii, którą sporządził dr Maciej Skotarczak zostało przedstawione Radzie Nadzorczej przed wydaniem przez nią uchwały w sprawie opinii dotyczącej wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania dotyczącego zawarcia umowy z wybranym w przedmiotowym postępowaniu wykonawcą. W załączeniu do wyjaśnień przekazuję treść przedmiotowej opinii, potwierdzającej brak zasadności powtórzenia czynności dokonanych przez Jarosława Jerzykowskiego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w związku z tym, że nie miały one wpływu na wynik postępowania.

Już po uzyskaniu informacji o wyniku kontroli a przed zawarciem umowy, z inicjatywy Prezydenta Miasta Szczecin – przedstawiciela właściciela, zamawiający zlecił niezależny audyt przedmiotowego

postępowania. Z uwagi na to, żeby wykluczyć ewentualne powiązania korporacyjne do dokonania audytu została wybrana kancelaria Wierciński, Kwieciński, Baehr Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie. W memorandum przedstawionym Prezydentowi Miasta Szczecin i do wiadomości zamawiającemu, którego kopię załączam do niniejszych wyjaśnień, audytorzy sformułowali wniosek, zgodnie z którym z treści dokumentacji nie wynika, że czynności dokonane przez Jarosława Jerzykowskiego miały lub mogły mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Ponadto wskazują, że gdyby nawet przyjąć, że Jarosław Jerzykowski dokonał czynności, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania to treść dokumentacji dotyczącej postępowań odwoławczych i skargowych oraz wynik kontroli Prezesa UZP nie ma podstaw prawnych do żądania unieważnienia lub stwierdzenia nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W uzupełnieniu przekazuję, że jako kierownik zamawiającego w toku prowadzonego postępowania konsultowałem z kancelarią świadczącą obsługę prawną Spółki prawne następstwa dokonywanych czynności, które rekomendowała komisja przetargowa. Większość spraw była opiniowana na bieżąco w formie bezpośrednich kontaktów telefonicznych i osobistych z prawnikami kancelarii. Wystąpiłem również o sporządzenie pisemnej opinii w sprawie odtajnienia ofert wykonawców, którzy nie uczestniczyli w postępowaniu odwoławczym w odniesieniu do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie nieuprawnionego zastrzeżenia treści ofert. W załączeniu przekazuję treść przedmiotowej opinii.

Zgodnie z przekazaną dyspozycją niniejsze pismo wraz z załącznikami przekazuję w pierwszej kolejności faksem na nr 22 458 77 91. Dokumenty w formie pisemnej zostaną przesłane niezwłocznie za pośrednictwem operatora pocztowego.

Załączniki:

1. Kopia wiadomości z dnia 11.04.2012 r.
2. Kopia opinii dra M. Skotarczaka z dnia 18.06.2012 r.
3. Kopia memorandum Wierciński, Kwieciński, Baehr z dnia 17.07.2012 r.
4. Kopia opinii dra M. Skotarczaka z dnia 29.03.2012 r.


Otrzymują:

1. Urząd Zamówień Publicznych, Departament Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej
ul. Postępu 17A
02 - 676 Warszawa
faks: 22 458 77 91
2. a/a.



PREZES URZĘDU

Tomasz Łukaszewicz

Potwierdzam odbiór		00659007734005334961	
<input checked="" type="checkbox"/>	przesyłki poleconej		Nr nadawczy
<input type="checkbox"/>	przesyłki listowej		Zadeklarowana wartość zł gr
<input type="checkbox"/>	z zadeklarowaną wartością		Masa kg g
<input type="checkbox"/>	paczki pocztowej		Kwota pobrania zł gr
<input type="checkbox"/>	przesyłki pobraniowej		Kwota przekazu zł gr
<input type="checkbox"/>	kwoty przekazu		
<input type="checkbox"/>	przesyłki		
nadanej do - pouać dokładny adres przeznaczenia			
Urząd Zamówień Publicznych DEPARTAMENT KONTROLI ZAMÓWIEŃ			
WSPÓLFINANSOWANYCH ZE ŚRODKÓW UNII EUROPEJSKIEJ			
UL. POSTĘPU 17A WARSZAWA 02-676			
2012-07-31			
WPLYNEŁO			
Data wpływu			



PP S.A. nr 24

Wojciech Krysztofik

Od: "Jerzykowski i Wspólnicy. Spółka komandytowa" - kancelaria@jerzykowski.pl
Data: 11 kwietnia 2012 10:51
Do: <wkrysztofik@zuo.szczecin.pl>
Dołącz: 20120411104111917.pdf
Temat: ZP-1

Hej Wojtku!

W załączeniu DRUK ZP-1 podpisany przez Mecenasa J.Jerzykowskiego

Pozdrawiam Cię Serdecznie

Mirka

Mirosława Bartoszek

Jerzykowski i Wspólnicy. Spółka komandytowa

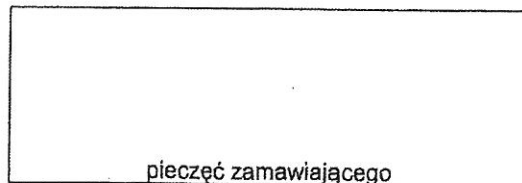
pl. Brama Portowa 4

70-225 Szczecin

tel. +48(91)464 68 50

fax: +48(91)425 27 38

<http://www.jerzykowski.pl>



pieczęć zamawiającego

Oświadczenie: ¹⁾

kierownika zamawiającego

pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności

członka komisji przetargowej

 biegłego

innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Imię (imiona) JAROSŁAW

Nazwisko JERZYKOWSKI

Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oświadczam, że:

- 1) nie ubiegam się o udzielenie zamówienia;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej; do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 4) nie pozostaję z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) nie zostałem prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

..... dnia r.

.....
(podpis)W związku z zaistnieniem okoliczności, o której mowa w pkt 2²⁾, podlegam wyłączeniu z niniejszego postępowania

..... Szczerzin dnia 10.09.12

.....
(podpis)¹⁾ Zaznaczyć właściwe.²⁾ Wymienić pkt od 1 do 5, jeżeli dotyczy.