

## Memorandum

Do:	<b>Pan Piotr Krzystek</b> Prezydent Miasta Szczecina	Od:	dr Tomasz Kwieciński, <i>radca prawny, starszy partner</i> Jan Roliński, <i>adwokat, partner</i>
DW:	<b>Pan Tomasz Lachowicz</b> Prezes Zarządu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w Szczecinie	Data:	17 lipca 2012 r.
Temat:	Ocena skutków prawnych udziału pana Jarosława Jerzykowskiego (osoby podlegającej wyłączeniu z postępowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 Pzp) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.		

Szanowny Panie Prezydencie,  
pragniemy przedstawić memorandum stanowiące podsumowanie audytu przeprowadzonego przez nas w siedzibie spółki Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o., w dniach 12 i 13 lipca 2012 r.

### 1. Uwagi ogólne

- 1.1. Niniejsze memorandum zostało sporządzone na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w Szczecinie (dalej jako „**Zamawiający**”) pn. „*Kontrakt nr 1: Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego*” (dalej jako „**Postępowanie**”) – w zakresie udziału i dokonywania w Postępowaniu czynności przez Jarosława Jerzykowskiego oraz ich ewentualnego wpływu na wynik Postępowania. Badanie prowadzone w dniach 12 i 13 lipca 2012 r. w siedzibie Zamawiającego obejmowało analizę tomów I do IX dokumentacji przetargowej wskazanej w załączniku nr 1 do niniejszego memorandum, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów, których autorem lub adresatem był Jarosław Jerzykowski. Informacje uzupełniające zostały zgromadzone na podstawie rozmów

odbytych z Tomaszem Lachowiczem – Prezesem Zarządu i Kierownikiem Zamawiającego oraz z Wojciechem Krysztofikiem – Przewodniczącym komisji przetargowej (dalej jako „Komisja Przetargowa”) powołanej do przeprowadzenia Postępowania.

- 1.2. Celem audytu była analiza czynności wykonywanych w Postępowaniu przez Jarosława Jerzykowskiego oraz wskazanie potencjalnych ryzyk związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego oferta okazała się najkorzystniejsza tj. Mostostal Warszawa S.A.
- 1.3. Rozważania przedstawione w memorandum poczynione zostały w oparciu o analizę dokumentacji Postępowania w świetle przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej jako „Pzp”).

## 2. Wnioski

- Złożenie przez Jarosława Jerzykowskiego w dniu 11 kwietnia 2012 r. oświadczenia datowanego na dzień 10 stycznia 2012 r. o istnieniu okoliczności skutkujących obowiązkiem jego wykluczenia z Postępowania było w naszej ocenie spóźnione. Skoro w dniu 10 stycznia 2012 r. Jarosław Jerzykowski wiedział o istnieniu okoliczności skutkujących obowiązkiem jego wyłączenia z Postępowania, to powinien był o tym fakcie niezwłocznie poinformować Zamawiającego oraz powstrzymać się od uczestniczenia w Postępowaniu w charakterze biegłego opiniującego i rekomendującego Zamawiającemu określone działania.
- Z treści dokumentacji Postępowania nie wynika jednak, aby którakolwiek z czynności dokonanych przez Jarosława Jerzykowskiego miała lub mogła mieć wpływ na wynik Postępowania. W naszej ocenie, uwzględniając cechy czynności wykonanych przez Jarosława Jerzykowskiego, Zamawiający nie był zobowiązany do ich powtórzenia, tym samym nie dopuścił się w Postępowaniu naruszenia art. 17 ust. 3 Pzp.
- Nawet gdyby przyjąć, że Jarosław Jerzykowski dokonał czynności, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik Postępowania, to biorąc pod uwagę treść dokumentacji dotyczącej postępowań odwoławczych i skargowych oraz wynik kontroli Prezesa UZP, naszym zdaniem, nie ma podstaw prawnych do żądania unieważnienia lub stwierdzenia nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego, którą Zamawiający zamierza zawrzeć z wybranym wykonawcą.

## 3. Stan faktyczny

W toku badania dokumentacji Postępowania ustalono następujący stan faktyczny:

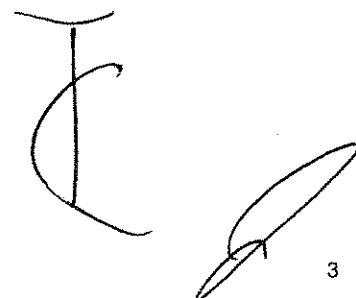
- 3.1. Zamawiający wszczął Postępowanie publikując ogłoszenie o zamówieniu w dniu 16 sierpnia 2011 r., suplement do Dziennika Urzędowego UE nr 2011/S 163-269197. W dniu 22 sierpnia 2011 r. Zamawiający zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia składającą się z trzech części: Instrukcji dla Wykonawców, Formularza aktu umowy oraz Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Jak wynika z pisma Kierownika Zamawiającego do Prezydenta Miasta Szczecina z dnia 5 lipca 2012 r., Jarosław

Jerzykowski brał czynny udział jako ekspert w przygotowaniu postępowania tj. „przygotowaniu specyfikacji przetargowej”. (segregatory nr 1 i 9; karty nienumerowane)

- 3.2. W dniu 16 sierpnia 2011 r. Zarządzeniem nr 6/2011 Kierownik Zamawiającego powołał do przeprowadzenia Postępowania Komisję Przetargową w składzie: Wojciech Krysztofik, Magdalena Wnęk i Wilhelm Korejwo. Skład komisji ulegał później zmianom w wyniku wydania przez Kierownika Zamawiającego zarządzeń nr 1/2012 z dnia 4 stycznia 2012 r. (powołani: Michał Przepiera, Anna Brzozowska, Renata Maniszewska, Bartosz Michalak) oraz nr 4/2012 z dnia 29 lutego 2012 r. (odwołana: Anna Brzozowska). (segregator nr 1; karty nienumerowane)
- 3.3. W dniu 5 września 2011 r. odwołanie od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożyli wykonawcy: Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. oraz Polimex-Mostostal S.A. W wyrokach z dnia 19 września 2011 r. (sygn. KIO 1910/11 oraz KIO 1918/11). Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako „KIO”) uwzględniła każde z odwołań i nakazała Zamawiającemu zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wskazanym w ww. wyrokach. (segregator nr 2; karty nienumerowane)
- 3.4. Zamawiający dwukrotnie dokonywał zmiany SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu: w dniach 14 oraz 21 listopada 2011 r. Ostatecznie termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 5 stycznia 2012 r. (segregator nr 3; karty nienumerowane)
- 3.5. W dniu 5 stycznia 2012 r. do Zamawiającego wpłynęły oferty 4 wykonawców:
  - a) Rafako S.A. (dalej jako „**Rafako**”);
  - b) Mostostal Warszawa S.A. (dalej jako „**Mostostal**”);
  - c) Konsorcjum firm Integral Engineering und Umwelttechnik GmbH oraz Erbud S.A. (dalej jako „**Integral-Erbud**”);
  - d) Konsorcjum firm Warbud S.A., Vinci Environment SAS oraz Vinci Environment Polska Sp. z o.o. (dalej jako „**Warbud-Vinci**”). (segregator nr 7; karty nienumerowane)
- 3.6. W dniu 5 stycznia 2012 r. Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert złożonych przez Wykonawców Rafako, Mostostal, Integral-Erbud oraz Warbud-Vinci. Treść złożonych ofert była następnie udostępniana każdemu z zainteresowanych wykonawców. (segregator nr 4; karty nienumerowane)
- 3.7. W dniu 10 stycznia 2012 r. Kierownik Zamawiającego wydał zarządzenie nr 2/2012 w sprawie powołania biegłych w postępowaniu.

Jako przedstawiciele Inżyniera Kontraktu na zadaniu powołani zostali:

- a) Małgorzata Cymbrykiewicz
- b) Barbara Kabarowska
- c) Tomasz Zawadzki



Jako przedstawiciele Pomocy Technicznej na zadaniu powołani zostali:

- a) Dariusz Czerniak
- b) Adam Jaśkowiak
- c) Jarosław Jerzykowski

W dniu 7 lutego 2012 r. zarządzeniem Kierownika Zamawiającego nr 3/2012 skład biegłych został poszerzony o Stanisława Gastoła z Interbis Sp. z o.o.

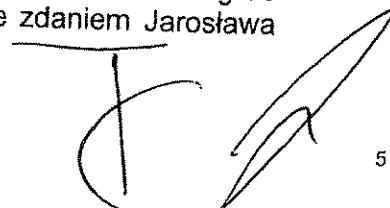
Zgodnie z treścią zarządzenia zadaniem biegłych miała być „ocena ofert złożonych w postępowaniu w zakresie formalno-prawnym i technicznym”.

Jak wynika z przekazanych nam informacji oraz co znajduje potwierdzenie w dokumentacji Postępowania, za wykonywanie obowiązków Inżyniera Kontraktu oraz Pomocy Technicznej odpowiedzialna była spółka Grontmij Polska Sp. z o.o. Oddział w Szczecinie (dalej jako „Grontmij”). (segregator nr 1; karty nienumerowane)

- 3.8. W związku z zastrzeżeniem tajności części ofert wykonawców Rafako, Mostostal oraz Warbud-Vinci jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca Integral-Erbud w dniu 12 stycznia 2012 r. zwrócił się do Zamawiającego o uznanie ww. zastrzeżeń jako bezzasadne i odtajnienie odpowiednich fragmentów ofert ww. wykonawców. Z uwagi na wątpliwości w tym zakresie, Zamawiający zwrócił się do Inżyniera Kontraktu i Pomocy Technicznej o ocenę zasadności odtajnienia części ofert wykonawców Rafako, Mostostal i Integral-Erbud. (segregator nr 4; karty nienumerowane)
- 3.9. W dniu 13 stycznia 2012 r. przedstawiciel Pomocy Technicznej Adam Jaśkowiak przekazał Przewodniczącemu Komisji Przetargowej opinię prawną z dnia 13 stycznia 2012 r. w przedmiocie zasadności utajnienia części informacji przez Mostostal, Rafako oraz Warbud-Vinci sporządzoną przez Jarosława Jerzykowskiego. (segregator nr 4; karty nienumerowane)
- 3.10. W dniu 1 lutego 2012 r. Małgorzata Cymbrykiewicz przesłała do Przewodniczącego Komisji Przetargowej wiadomość e-mail zawierającą uwagi dotyczące oceny ofert w zakresie segmentu oczyszczania ścieków technologicznych. E-mail został wysłany do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego. (segregator nr 4; karty nienumerowane)
- 3.11. W dniu 2 lutego 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Przetargowej w sprawie uwag do treści części technicznej złożonych ofert, w celu sformułowania pytań i przygotowania wezwań do wykonawców. W posiedzeniu brali udział niektórzy powołani biegli pełniący zadania Inżyniera Kontraktu i Pomocy Technicznej. Jarosław Jerzykowski nie brał udziału w posiedzeniu Komisji. (segregator nr 4; karty nienumerowane)
- 3.12. W dniu 6 lutego 2012 r. Małgorzata Cymbrykiewicz przesłała do Przewodniczącego Komisji Przetargowej wiadomość e-mail od Jarosława Jerzykowskiego z załączonym memorandum sporządzonym przez Jarosława Jerzykowskiego w dniu 6 lutego 2012 r. dotyczącym odtajnienia części oferty Rafako. (segregator nr 4; karty nienumerowane)
- 3.13. W dniu 14 lutego 2012 r. Małgorzata Cymbrykiewicz przesłała do Przewodniczącego Komisji Przetargowej wiadomość e-mail w przedmiocie propozycji pytań do wykonawców, weryfikacji wyliczenia kosztów eksploatacyjnych oraz uwagi Inżyniera

Kontraktu do ofert. E-mail został wysłany do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego. (segregator nr 4; karty nienumerowane)

- 3.14. W dniu 17 lutego 2012 r. Małgorzata Cymbrykiewicz przesłała do Przewodniczącego Komisji Przetargowej wiadomość e-mail zawierającą dodatkowe uwagi do projektów wezwań - „po konsultacjach dodatkowych z Mecenasem”. E-mail został wysłany do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego. (segregator nr 4; karty nienumerowane)
- 3.15. W dniu 22 lutego 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Przetargowej w sprawie sformułowania ostatecznej treści wezwań do wykonawców. Z protokołu posiedzenia nie wynika, aby brali w nim udział biegli. (segregator nr 4; karty nienumerowane)
- 3.16. Wobec odmowy odtajnienia części ofert wykonawców Rafako, Mostostal oraz Warbud-Vinci w dniu 14 lutego 2012 r., konsorcjum Integral-Erbud złożyło w dniu 24 lutego 2012 r. odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, z wnioskiem o nakazanie Zamawiającemu uznania zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa za bezzasadne i odtajnienie treści ofert wykonawców Rafako, Mostostal oraz Warbud-Vinci. (segregator nr 5; karty nienumerowane)
- 3.17. W dniu 28 lutego 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Przetargowej, na którym m. in. „komisja zapoznała się z treścią rekomendacji przedstawiciela Pomocy Technicznej dotyczącej postępowania” oraz „komisja podjęła decyzję o rekomendowaniu zamawiającemu uwzględnienia odwołania w całości zgodnie z rekomendacją pomocy technicznej”. Do protokołu z posiedzenia załączono treść pisma Jarosława Jerzykowskiego adresowanego do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, w którym znalazła się rekomendacja, aby uwzględnić w całości odwołanie wniesione w dniu 24 lutego 2012 r. przez Integral-Erbud. (segregator nr 5; karty nienumerowane)
- 3.18. Zamawiający uwzględnił ww. odwołanie zgodnie z rekomendacją Jarosława Jerzykowskiego, jednakże sprzeciwił wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego – Mostostal. W dniu 9 marca 2012 roku Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok, w którym uwzględniła odwołanie Integral-Erbud. Na odpisie wyroku znajdującym się w dokumentacji Postępowania widnieje prezentata kancelarii „Jerzykowski i Wspólnicy Sp. k.” z datą wpływu w dniu 23 marca 2012 r. Jak wynika z ustnych wyjaśnień Przewodniczącego Komisji Przetargowej było to związane z faktem, że Zamawiający był reprezentowany na posiedzeniu i rozprawie przed KIO przez jednego z prawników kancelarii Jarosława Jerzykowskiego. (segregator nr 5; karty nienumerowane)
- 3.19. W okresie od 15 do 20 marca 2012 r. Jarosław Jerzykowski brał udział w wymianie korespondencji elektronicznej z Przewodniczącym Komisji Przetargowej, Małgorzatą Cymbrykiewicz oraz Adamem Jaśkowiakiem. (segregator nr 5; karty nienumerowane)
- a) W dniu 15 marca 2012 r. Przewodniczący Komisji Przetargowej wysłał do Jarosława Jerzykowskiego wiadomość e-mail z załączonymi projektami pism wzywających wykonawców do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów;
- b) W dniu 16 marca 2012 r. Jarosław Jerzykowski przesłał do Przewodniczącego Komisji Przetargowej wiadomość e-mail, w której stwierdził, że „nie ma uwag do przesłanych pism” za wyjątkiem wezwania Mostostal, które zdaniem Jarosława



Jerzykowskiego „powinno dotyczyć także uzupełnienia wykazu personel o wskazanie przepisów dot. uprawnień na podstawie których ekspert nr 13 uzyskał uprawnienia budowlane”;

- c) Do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego przesłane zostały następnie w dniach 16. 19 i 20 marca kolejne wiadomości związane z projektami wezwań do uzupełnienia dokumentów. Z dokumentacji Postępowania wynika, że dotyczyły one kwestii technicznych.

3.20. W dniu 21 marca 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Przetargowej w sprawie zaakceptowania projektów wezwań do wykonawców o dodatkowe wyjaśnienia i uzupełnienia. Z protokołu posiedzenia nie wynika, aby brali w nim udział biegli. (segregator nr 5; karty nienumerowane)

3.21. W dniu 28 marca 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Przetargowej w sprawie weryfikacji części technicznych ofert wykonawców w Postępowaniu oraz poprawienia omyłek w ofertach. Z protokołu posiedzenia nie wynika, aby brali w nim udział biegli. (segregator nr 5; karty nienumerowane)

3.22. W dniach 30 marca, 2 kwietnia oraz 3 kwietnia 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Przetargowej w sprawie oceny ofert złożonych w Postępowaniu. W posiedzeniu wzięli udział biegli: Adam Jaśkowiak, Dariusz Czerniak, Małgorzata Cymbrykiewicz oraz Stanisław Gastoł. Na posiedzeniu zapoznano się z opiniami Inżyniera Kontraktu oraz Pomocy Technicznej sporządzonymi w dniu 29 marca 2012 r. Inżynier Kontraktu oceniając w opinii techniczną zgodność złożonych ofert ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia uznał, że oferty wykonawców Mostostal oraz Warbud-Vinci spełniają wymogi Zamawiającego, jednocześnie uznając, że oferty wykonawców Rafako oraz Integral-Erbud nie spełniają tych wymogów i powinny zostać odrzucone.

Z opinii Pomocy Technicznej wynika, że każda z ofert spełnia wymagania formalno-prawne, zaś konieczność odrzucenia ofert Rafako oraz Integral-Erbud jest spowodowana przyczynami wskazanymi w raporcie Inżyniera Kontraktu. Opinia Pomocy Technicznej nie została podpisana – jako autor wskazany został Grontmij. (segregator nr 6; karty nienumerowane)

3.23. W dniu 6 kwietnia 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Przetargowej w sprawie weryfikacji oferty Mostostal pod kątem informacji przekazanych przez biegłych z zespołu Inżyniera Kontraktu. Komisja uznała, że oferta Mostostal gwarantuje uzyskanie przedmiotu zamówienia zgodnego z SIWZ. Z protokołu posiedzenia nie wynika, aby brali w nim udział biegli. (segregator nr 6; karty nienumerowane)

3.24. W dniu 10 kwietnia 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Przetargowej w sprawie zatwierdzenia protokołu Postępowania i informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu. Z protokołu posiedzenia nie wynika, aby brali w nim udział biegli. (segregator nr 6; karty nienumerowane)

3.25. W dniu 11 kwietnia 2012 r. Wykonawcy uczestniczący w Postępowaniu zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę Mostostal, która uzyskała 86,1081 punktów. Na drugim miejscu uplasowała się oferta Warbud-Vinci, która zdobyła 84,5630 punktów. Oferty Rafako

oraz Integral-Erbud zostały odrzucone, zgodnie z rekomendacją Inżyniera Kontraktu. (segregator nr 6; karty nienumerowane)

- 3.26. Również w dniu 11 kwietnia 2012 r. na adres e-mail Przewodniczącego Komisji Przetargowej z kancelarii Jerzykowski i Wspólnicy Sp. k. przesłano oświadczenie na druku ZP-1 podpisane przez Jarosława Jerzykowskiego. Z oświadczenia datowanego na 10 stycznia 2012 r. wynika, że Jarosław Jerzykowski podlegał wyłączeniu z Postępowania w związku z zaistnieniem okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 3 Pzp. (e-mail znajdował się poza dokumentacją – uzyskany od Przewodniczącego Komisji Przetargowej; oświadczenie - segregator nr 8; karta nienumerowana)
- 3.27. W dokumentacji Postępowania znajduje się korespondencja wykonawców z Zamawiającym z okresu od 11 do 27 kwietnia 2012 r., z której wynika, że każdy z wykonawców mógł zapoznać się z dokumentacją Postępowania na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty wraz z zatwierdzonym protokołem Postępowania. (segregator nr 6; karty nienumerowane)
- 3.28. W dniu 20 kwietnia 2012 r. wykonawcy Mostostal, Integral-Erbud, Rafako oraz Warbud-Vinci wnieśli do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania od decyzji Zamawiającego w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty. W żadnym z odwołań nie został podniesiony zarzut zaniechania przez Zamawiającego powtórzenia czynności wykonanych w Postępowaniu przez Jarosława Jerzykowskiego. Każdy z wykonawców w dniu 23 kwietnia 2012 r. przystąpił również do postępowań odwoławczych wywołanych wniesieniem odwołań przez pozostałych wykonawców. (segregatory nr 6 i 7; karty nienumerowane)
- 3.29. W dniu 15 maja 2012 r. KIO wydała wyrok w sprawie o sygn. łączonej KIO 800/12; KIO 803/12; KIO 804/12; KIO 807/12. KIO oddaliła wszystkie cztery odwołania, potwierdzając tym samym prawidłowość decyzji podjętej przez Zamawiającego. (segregator nr „9”; karty nienumerowane)
- 3.30. Z treścią wyroku nie zgodził się wykonawca Warbud-Vinci, który w dniu 9 lipca 2012 r. wniósł do Sądu Okręgowego w Szczecinie skargę na wyrok KIO z dnia 15 maja 2012 r., wnosząc o uchylenie albo zmianę wyroku i uwzględnienie odwołania Warbud-Vinci. Wykonawca w skardze nie podniósł zarzutu zaniechania przez Zamawiającego powtórzenia czynności dokonanych z udziałem Jarosława Jerzykowskiego. (segregator nr „9”; karty nienumerowane)
- 3.31. W dniu 26 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej jako „Prezes UZP”) poinformował Zamawiającego o wyniku przeprowadzonej kontroli uprzedniej Postępowania. Zgodnie z informacją o wyniku kontroli, w Postępowaniu nie stwierdzono jakichkolwiek naruszeń. (segregator nr „9”; karty nienumerowane)
- 3.32. Wcześniej, w dniach 29 maja, 15 czerwca oraz 5 lipca 2012 r. wykonawca Warbud-Vinci adresował do Zamawiającego korespondencję, w której zwracał uwagę na uchybienie polegające na zaniechaniu powtórzenia przez Zamawiającego czynności wykonanych z udziałem Jarosława Jerzykowskiego. W piśmie z dnia 29 maja 2012 r. wykonawca zwracał uwagę, że „albo dokument o wyłączeniu się ze sprawy był antydatowany albo Pan Jarosław Jerzykowski wykonywał czynności związane z

postępowaniem po tym, jak złożył oświadczenie o wyłączeniu się z Postępowania". Wykonawca Warbud-Vinci wskazywał również na ryzyko „uznania nieważności umowy” oraz „utrąty dofinansowania przez Zamawiającego”. (segregator nr „9”; karty nienumerowane)

3.33. Pismem z dnia 5 lipca 2012 r. zastrzeżenia wykonawcy Warbud-Vinci dotyczące udziału Jarosława Jerzykowskiego w Postępowaniu zostały zreferowane przez Kierownika Zamawiającego Prezydentowi Miasta Szczecin (Miasto Szczecin posiada 100% udziałów w spółce Zamawiającego), który następnie zwrócił się do kancelarii Wierciński, Kwieciński, Baehr Sp. k. o przeprowadzenie audytu celem oceny prawnego charakteru udziału Jarosława Jerzykowskiego w Postępowaniu oraz jego skutków dla ważności postępowania i umowy w sprawie zamówienia publicznego. (segregator nr „9”; karty nienumerowane)

#### 4. Analiza prawna – rozważania ogólne

- 4.1. Zgodnie z art. 7 ust. 2 Pzp „Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm”. Uszczegółowieniem **zasady bezstronności i obiektywizmu** jest art. 17 Pzp określający podstawy wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego osób, które nie zapewniają, że ww. zasada zostanie w pełni zagwarantowana w postępowaniu.
- 4.2. Zgodnie z art. 17 ust. 1 Pzp „Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli:
- 1) ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;
  - 2) pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
  - 3) przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
  - 4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób;
  - 5) zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych”.
- 4.3. Granice czasowe zastosowania art. 17 ust. 1 Pzp są wyznaczane przez definicję zawartą w art. 2 pkt 7a Pzp, zgodnie z którym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego jest „postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym



*zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub - w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki - wynegocjowania postanowień takiej umowy". Momentem wszczęcia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jest więc publikacja ogłoszenia o zamówieniu, zaś momentem zakończenia postępowania – zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak wskazuje się w orzecznictwie, sama czynność zawarcia umowy nie jest jednak czynnością wykonywaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego<sup>1</sup>. Przepisem gwarantującym bezstronność i obiektywizm osób uczestniczących w przygotowaniu postępowania jest z kolei art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawców, którzy (...) wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji (...)”.*

4.4. Osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest obowiązana złożyć pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oświadczenie o istnieniu lub braku istnienia w stosunku do niej przesłanek wyłączenia opisanych w art. 17 ust. 1 Pzp. **Obowiązek złożenia odpowiedniego oświadczenia powstaje w momencie, gdy możliwe staje się ustalenie kręgu wykonawców ubiegających się o zamówienie, a więc w przypadku przetargu nieograniczonego – w dniu otwarcia ofert.** Oświadczenia o istnieniu lub braku istnienia przesłanek wyłączenia składa się na druku ZP-1 według wzoru określonego w załączniku nr 10 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458). Obowiązujące przepisy nie określają terminu złożenia ww. oświadczenia ani jakichkolwiek negatywnych skutków prawnych związanych z niezłożeniem takiego oświadczenia. Jak wskazuje Prezes UZP w jednej ze swoich opinii, dobrą praktyką w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (uzasadnioną koniecznością powtórzenia czynności dokonanych przez wyłączonej osobę) jest złożenie oświadczenia i wyłączenie z postępowania **niezwłocznie** po powzięciu wiadomości o przesłankach z art. 17 ust. 1 Pzp<sup>2</sup>. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz 114 z późn. Zm.) niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

4.5. **Czynności dokonane w postępowaniu przez osobę podlegającą wyłączeniu są wadliwe i – co do zasady – podlegają powtórzeniu.** Jak wynika z art. 17 ust. 3 Pzp, „czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podjęte przez osobę podlegającą

<sup>1</sup> Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. BDF1/4900/15/17-18/RN-6/11/840, zgodnie z którym „Obowiązek złożenia oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia, o którym mowa w art. 17 p.z.p., nie dotyczy osób podpisujących umowę w sprawie zamówienia publicznego”.

<sup>2</sup> Opinia Prezesa UZP zat. „Termin złożenia oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. – dostępna pod adresem [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)



wyłaczeniu po powzięciu przez nią wiadomości o okolicznościach, o których mowa w ust. 1, powtarza się, **z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania**". KIO w wyroku z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. KIO 1037/11 potwierdziła, że „nie podlegają powtórzeniu jedynie czynności o wyłącznie faktycznym charakterze, pod warunkiem, że nie wpływają one na wynik postępowania. Dla uznania, że zaistniał wpływ czynności dokonanej przez tą osobę na wynik postępowania, niezbędny jest choćby hipotetyczny **związek między działaniem osoby podlegającej wyłączeniu (niezależnie od tego czy działała samodzielnie, czy też w ramach komisji przetargowej) a możliwością uzyskania zamówienia przez wykonawcę, z którym osoba taka była powiązana w okolicznościach wskazanych w art. 17 ust. 1 pkt 3 i 4 p.z.p.**” Tym samym, aby ustalić czy konieczne jest powtórzenie czynności dokonanych przez osobę, które podlegała wykluczeniu, należy ustalić czy istnieje związek przyczynowy między działaniami osoby podlegającej wykluczeniu a ostatecznym rezultatem postępowania. W tym celu należy przeprowadzić test warunków koniecznych i sprawdzić czy gdyby osoba podlegająca wyłączeniu nie dokonała określonych czynności faktycznych lub dokonane zostały one odmiennie, to w postępowaniu za najkorzystniejszą uznana mogłaby zostać inna oferta niż wybrana przez zamawiającego. **Do naruszenia art. 17 ust. 1 Pzp nie dochodzi w sytuacji, gdy działania osoby podlegającej wykluczeniu nie wpłynęły w jakikolwiek sposób na wynik postępowania.** W pozostałych przypadkach czynność należy powtórzyć, natomiast gdy nie jest to możliwe (np. czynność dokonana na etapie tzw. prekwalfikacji w sytuacji, gdy nastąpiło już otwarcie ofert) aktualizuje się przesłanka unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

- 4.6. Zgodnie z art. 21 ust. 3 Pzp, kierownik zamawiającego może powołać biegłych, jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych. **Do biegłych w pełni stosuje się przepisy art. 17 Pzp dotyczące przesłanek wyłączenia tych osób z postępowania, obowiązku złożenia oświadczenia o istnieniu/nieistnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem oraz konieczności powtórzenia czynności dokonanych przez biegłych podlegających wykluczeniu z postępowania.** Jak wskazuje się w literaturze „Biegłym w rozumieniu ustawy jest każda osoba posiadająca wiadomości specjalne, niezbędne z punktu widzenia prawidłowości przygotowania i prowadzenia danego postępowania, która zostanie wyznaczona do pełnienia tej roli przez kierownika zamawiającego. **Biegłym może być zarówno pracownik zamawiającego, jak i inna osoba, która wyrazi zgodę na uczestniczenie w pracach w postępowaniu.** Biegły może być powołany w skład komisji przetargowej, może również służyć swoimi wiadomościami bez włączania go w skład komisji. W każdym przypadku kierownik zamawiającego powinien sprecyzować zadania biegłego. Biegły powinien złożyć oświadczenie o istnieniu bądź nieistnieniu okoliczności będących podstawą wyłączenia, a w sytuacjach określonych w ustawie będzie podlegał wyłączeniu z postępowania<sup>3</sup>”.
- 4.7. Ogólne sformułowanie art. 17 ust. 1 Pzp nakazuje przyjąć, iż **nie dotyczy on jedynie członków komisji przetargowej oraz biegłych, ale każdej osoby wykonującej**

<sup>3</sup> M. Stachowiak, *Komentarz do art. 21 ustawy Prawo zamówień publicznych*, System Informacji Prawnej LEX 2012

**czynności w postępowaniu** o udzielenie zamówienia publicznego, niezależnie od charakteru stosunku prawnego łączącego tę osobę z zamawiającym.

4.8. Naruszenie w postępowaniu art. 17 ust. 3 Pzp może być przyczyną **unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego**. Zamknięty katalog przesłanek unieważnienia umowy przez KIO lub sąd rozpoznający skargę na orzeczenie KIO został opisany w **art. 146 ust. 1 Pzp**. Zgodnie z tym przepisem umowa podlega unieważnieniu „jeśli zamawiający:

- 1) z naruszeniem przepisów ustawy zastosował tryb negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki;
- 2) nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich;
- 3) zawarł umowę z naruszeniem przepisów art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1, jeżeli uniemożliwiło to Izbie uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;
- 4) uniemożliwił składanie ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwił wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu;
- 5) udzielił zamówienia na podstawie umowy ramowej przed upływem terminu określonego w art. 94 ust. 1, jeżeli nastąpiło naruszenie art. 101 ust. 1 pkt 2;
- 6) z naruszeniem przepisów ustawy zastosował tryb zapytania o cenę”.

4.9. Uzupełnieniem tej regulacji jest art. **146 ust. 6 Pzp**, który umożliwia unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwagi na „dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z **naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania**”. Jak już wskazano, zaniechanie wyłączenia z postępowania osoby podlegającej wyłączeniu lub zaniechanie powtórzenia czynności wykonanej przez taką osobę może być uznane za mające wpływ na wynik postępowania. Co jednak istotne, **kompetencję do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy na podstawie art. 146 ust. 6 Pzp posiada wyłącznie Prezes UZP, zaś skorzystanie z niej jest możliwe dopiero po przeprowadzeniu przez Prezesa UZP kontroli, w wyniku której stwierdzone zostanie naruszenie przepisów ustawy** (arg. a contrario z art. 168 pkt 3 Pzp).

4.10. Zarówno w przypadku przesłanek z art. 146 ust. 1, jak i z art. 146 ust. 6 Pzp, mamy do czynienia z tzw. **nieważnością względną** umowy, powstającą dopiero w wyniku wydania konstytutywnego orzeczenia przez sąd powszechny. Istnieją przeważające argumenty za twierdzeniem, że ustawa Pzp wyraźnie rozgranicza przesłanki unieważnienia umowy związane z wadliwym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (art. 146 Pzp) od przyczyn nieważności umowy wynikających m. in. z przepisów prawa cywilnego (np. art. 58 Kc). Zgodnie bowiem z art. 146 ust. 4 Pzp, z przyczyn, o których mowa w ust. 1 oraz 6, nie można żądać stwierdzenia nieważności umowy na podstawie art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego.

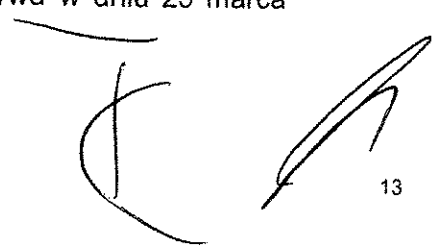


## 5. Analiza prawna – rozważania szczegółowe

- 5.1. Udział Jarosława Jerzykowskiego w Postępowaniu miał dwojaki charakter. Z jednej bowiem strony dokonywane przez niego czynności były czynnościami **biegłego powołanego przez Kierownika Zamawiającego**, którego „umocowanie” wynikało z zarządzenia nr 2/2012 z dnia 10 stycznia 2012 r. Z drugiej strony Jarosław Jerzykowski działał jako **członek zespołu Pomocy Technicznej** z ramienia Grontmij, do którego zresztą (a nie do Zamawiającego) adresował niektóre ze swoich opinii. Jednakże, dla oceny czy doszło do naruszenia art. 17 ust. 3 Pzp **bez znaczenia pozostaje podstawa prawna do wykonywania czynności w Postępowaniu przez osobę podlegającą wyłączeniu**. Ogólne sformułowanie art. 17 ust. 3 Pzp nakazuje badać czynności wszystkich osób, niezależnie od tego czy działali jako biegli, o których mowa w art. 21 ust. 3 Pzp, czy też jako eksperci niezwiązani jakimkolwiek stosunkiem prawnym z zamawiającym.
- 5.2. Sposób, w jaki przez Jarosława Jerzykowskiego zostało złożone oświadczenie o istnieniu przesłanek do wyłączenia go z udziału w Postępowaniu, budzi wątpliwości. Jak wynika z dokumentacji Postępowania, oświadczenie datowane na 10 stycznia 2012 r. zostało przesłane do Kierownika Komisji Przetargowej w dniu 11 kwietnia 2012 r., dzień po zatwierdzeniu przez Komisję Przetargową wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu. Należy zwrócić uwagę, że oświadczenie zostało przesłane Zamawiającemu dopiero po formalnym zatwierdzeniu protokołu Postępowania przez Komisję Przetargową, co miało miejsce w dniu 10 kwietnia 2012 r.
- 5.3. Przekazanie przez Jarosława Jerzykowskiego oświadczenia o istnieniu przesłanek do wyłączenia z Postępowania w terminie 3 miesięcy od dnia stwierdzenia takich okoliczności i podpisania oświadczenia **kwalifikujemy jako spóźnione**. W swoim oświadczeniu Jarosław Jerzykowski wskazał, iż przyczyną wyłączenia było pozostawanie przez niego przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub bycie członkiem organu zarządzającego lub organu nadzorczego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Skoro w dniu 10 stycznia 2012 r. Jarosław Jerzykowski powziął wiadomość o istnieniu przesłanki do jego wyłączenia z Postępowania, to **powinien był niezwłocznie o tym fakcie poinformować Kierownika Zamawiającego oraz Przewodniczącego Komisji Przetargowej**, a następnie powstrzymać się od dokonywania jakichkolwiek czynności mających związek z prowadzonym Postępowaniem.
- 5.4. Dla oceny czy doszło do naruszeń art. 17 ust. 3 Pzp oraz czy takie ewentualne naruszenia miały wpływ na wynik postępowania punktem wyjścia pozostają **dwie okoliczności**:
- W dniu 10 stycznia 2012 r. Jarosław Jerzykowski powziął wiadomość o istnieniu okoliczności skutkujących obowiązkiem jego wyłączenia z Postępowania
  - Po 10 stycznia 2012 r. Jarosław Jerzykowski uczestniczył w Postępowaniu jako biegły i jednocześnie ekspert Pomocy Technicznej świadczonej przez Grontmij, opiniując i rekomendując Zamawiającemu określone zachowania.

5.5. Na podstawie badania dokumentacji Postępowania ustalona została lista następujących dokumentów, których autorem lub adresatem był Jarosław Jerzykowski:

- Opinia prawna w przedmiocie zastrzeżenia przez wykonawców niektórych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, sporządzona przez Jarosława Jerzykowskiego w dniu 13 stycznia 2012 r. na zlecenie Inżyniera Kontraktu; przesłana następnie przez p. Adama Jaśkowiaka z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej.
- Wiadomość e-mail Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 1 lutego 2012 r. w przedmiocie segmentu oczyszczania ścieków technologicznych, przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
- Memorandum w przedmiocie tajemnicy przedsiębiorstwa Rafako sporządzone przez Jarosława Jerzykowskiego w dniu 6 lutego 2012 r. na zlecenie Grontmij; przesłana w dniu 6 lutego 2012 r. przez Małgorzatę Cymbrykiewicz z Grontmij na adres Przewodniczącego Komisji Przetargowej.
- Wiadomość e-mail od Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 14 lutego 2012 r. w przedmiocie propozycji pytań do wykonawców, weryfikacje wyliczenia kosztów eksploatacyjnych oraz uwagi Inżyniera Kontraktu do ofert, przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
- Wiadomość e-mail od Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 17 lutego 2012 r. w przedmiocie uwag do pytań wykonawców, przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
- Rekomendacja Jarosława Jerzykowskiego związana z postępowaniem przed Krajową Izbą Odwoławczą, sygn. KIO 385/12; załączona do protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 28 lutego 2012 r.
- Wiadomość e-mail od Przewodniczącego Komisji Przetargowej z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień przesłana do Jarosława Jerzykowskiego.
- Odpowiedź (e-mail) Jarosława Jerzykowskiego z dnia 16 marca 2012 r. adresowana do Przewodniczącego Komisji Przetargowej zawierające rekomendacje co do poprawienia projektów pism do wykonawców.
- Wiadomość e-mail od Adama Jaśkowiaka z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej z dnia 16 marca 2012 r. w sprawie poprawienia korespondencji do wykonawców; przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
- Wiadomość e-mail od Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 19 marca 2012 r. ; przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
- Wiadomość e-mail od Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 20 marca 2012 r, z dodatkowym pytaniem, które powinno być zadane oferentom; przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2012 r. (sygn. KIO 385/12) z prezentatą kancelarii Jerzykowski i Wspólnicy z datą wpływu w dniu 23 marca 2012 r.

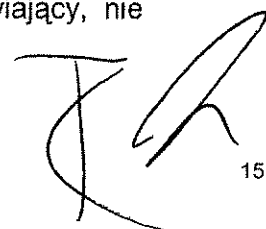


sporządzone przez Jarosława Jerzykowskiego dotyczyły oceny zasadności zastrzeżenia tajności części ofert wykonawców Rafako, Mostostal oraz Warbud-Vinci z uwagi na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa. Opinie sporządzono rzetelnie **nie faworyzując żadnego z wykonawców**, o czym może świadczyć identyczna ocena w opinii z dnia 13 stycznia 2012 r. zastrzeżeń poczynionych przez Mostostal i Warbud-Vinci. Należy zaznaczyć, że **kwestie związane z odtajnieniem części ofert zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają charakter wpadkowy i pozostają, co do zasady, irrelevantne z punktu widzenia wyniku Postępowania**, gdyż odtajnienie albo odmowa odtajnienia ofert nie powoduje wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia jego oferty, jak również nie wywiera wpływu na liczbę punktów przyznanych przez Zamawiającego poszczególnym ofertom. Co istotne wszystkie kwestie związane z tajemnicą przedsiębiorstwa w ofertach wykonawców zostały ostatecznie rozstrzygnięte przez Krajową Izbę Odwoławczą w dniu 9 marca 2012 r., która potwierdziła prawidłowość decyzji Zamawiającego. Wobec powyższego, w naszej ocenie **sporządzenie przez Jarosława Jerzykowskiego opinii prawnej z dnia 13 stycznia 2012 r. oraz memorandum z dnia 6 lutego 2012 r. należało do czynności faktycznych dokonanych w Postępowaniu, jednak pozostawało bez jakiegokolwiek, choćby hipotetycznego wpływu na jego wynik.**

- 5.7. W rekomendacji z dnia 28 lutego 2012 r. Jarosław Jerzykowski zalecił Zamawiającemu, aby uwzględnił odwołanie Integral-Erbud z dnia 24 lutego 2012 r., co słusznie można było uznać za działanie optymalne z punktu widzenia ryzyka poniesienia przez Zamawiającego kosztów postępowania przed KIO. Z treści pisma Jarosława Jerzykowskiego nie sposób wywodzić, aby próbował on wpłynąć na podjęcie decyzji korzystnej dla któregośkolwiek z wykonawców. Jak się zresztą okazało rekomendacja okazała się trafna i została potwierdzona przez KIO w wyroku z dnia 9 marca 2012 r. W naszej ocenie rekomendacja z dnia 28 lutego 2012 r., (podobnie jak dwie wcześniejsze opinie dot. tajemnicy przedsiębiorstwa), **nie wywarła i nie mogła wywrzeć jakiegokolwiek wpływu na wynik Postępowania**. Wydaje się zresztą, iż nawet gdyby uznać, że powyższe działania mogły mieć wpływ na wynik Postępowania, to sens ewentualnego powtarzania tego rodzaju czynności w Postępowaniu (co dotyczy również wcześniejszych opinii z 13 stycznia oraz 6 lutego 2012 r.) byłby bardzo wątpliwy, zwłaszcza w świetle wyroku KIO, który ostatecznie potwierdził trafność rekomendacji oraz decyzji podjętych przez Zamawiającego.
- 5.8. Jarosław Jerzykowski jako biegły Pomocy Technicznej uczestniczył w opiniowaniu treści wezwań do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów przygotowywanych przez Komisję Przetargową w marcu 2012 r. **W dniu 16 marca 2012 r. Jarosław Jerzykowski wysłał do Przewodniczącego Komisji Przetargowej e-mail**, w którym stwierdził, że „*nie ma uwag do przesłanych pism*” za wyjątkiem wezwania Mostostal, które zdaniem Jarosława Jerzykowskiego „*powinno dotyczyć także uzupełnienia wykazu personel o wskazaniu przepisów dot. uprawnień na podstawie których ekspert nr 13 uzyskał uprawnienia budowlane*”. W naszej ocenie cytowana **rekomendacja miała raczej techniczny charakter i nie mogła mieć jakiegokolwiek wpływu na wynik Postępowania**. Pominięcie cytowanego zastrzeżenia w wezwaniu Mostostal do złożenia wyjaśnień nie mogło bowiem wpłynąć na ocenę spełniania przez Mostostal warunków udziału w Postępowaniu.



- 5.9. Ocena ofert, której dokonała Komisja Przetargowa w dniach 30 marca, 2 kwietnia oraz 3 kwietnia 2012 r. opierała się na przygotowanych przez Grontmij **raportach Inżyniera Kontraktu oraz Pomocy Technicznej pochodzących z dnia 29 marca 2012 r.** Opinia Pomocy Technicznej nie była podpisana przez jej autorów z imienia i nazwiska (jako autor wskazany został Grontmij), lecz skoro Jarosław Jerzykowski został powołany przez Kierownika Zamawiającego jako biegły, przedstawiciel Pomocy Technicznej na zadaniu, to uzasadnione byłoby przyjęcie, że **mógł on uczestniczyć w przygotowaniu raportu z 29 marca 2012 r.**, choć fakt ten nie jest potwierdzony jakimikolwiek dowodami w dokumentacji Postępowania. Nawet jednak gdyby wykazać, że Jarosław Jerzykowski uczestniczył w przygotowaniu raportu z dnia 29 marca 2012 r., to dokument ten odnosił się wyłącznie do kwestii formalno-prawnych – spełniania warunków udziału w Postępowaniu przez wykonawców. Co istotne, **raport Pomocy Technicznej stwierdzał, że każdy z wykonawcy wykazał spełnianie warunków udziału w Postępowaniu, natomiast podstawą do odrzucenia ofert Rafako oraz Integral-Erbud była opinia Inżyniera Kontraktu, wskazująca na techniczną niezgodność ww. ofert z SIWZ.** Prawdliwość oceny dokonanej przez Pomoc Techniczną w dniu 29 marca 2012 r. potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 maja 2012 r., sygn. KIO 800/12; KIO 803/12; KIO 804/12; KIO 807/12 oddalając każde z odwołań zarzucających Zamawiającemu błędną ocenę spełniania warunków udziału w Postępowaniu. Tym samym, w naszej ocenie, nawet gdyby wykazać, że Jarosław Jerzykowski uczestniczył w przygotowaniu opinii Pomocy Technicznej z dnia 29 marca 2012 r., to czynność taka, mimo że teoretycznie mogła mieć wpływ na wynik Postępowania, została uznana przez KIO za zgodną z przepisami Pzp, stąd też należałoby odrzucić tezę o konieczności powtórzenia tej czynności, jako nieznaną jakiegokolwiek uzasadnienia prawnego lub faktycznego.
- 5.10. Jak wynika z dokumentacji Postępowania Jarosław Jerzykowski był adresatem **wiadomości e-mail wysyłanych przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej oraz biegłych Adama Jaskowiaka oraz Małgorzatę Cymbrykiewicz w dniach 1 lutego, 14 lutego, 17 lutego, 15 marca, 16 marca, 19 marca oraz 20 marca 2012 r.** Z faktu bycia adresatem wiadomości nie wynika jednak wykonywanie przez Jarosława Jerzykowskiego jakichkolwiek czynności w Postępowaniu. Tym samym ww. wiadomości nie podlegają badaniu pod kątem wpływu na wynik postępowania, gdyż **nie stanowią czynności faktycznych** dokonanych przez osobę podlegającą wyłączeniu w rozumieniu art. 17 ust. 3 Pzp. Analogiczne uwagi dotyczą **reprezentowania Zamawiającego** w postępowaniu odwoławczym przed KIO w dniu 9 marca 2012 r. przez **jednego z prawników z kancelarii Jerzykowski i Wspólnicy Sp. k.** Czynności wspólnika, współpracownika lub pracownika tej kancelarii nie mogą być bowiem uznane za czynności samego Jarosława Jerzykowskiego.
- 5.11. Jak wynika z pisma z dnia 5 lipca 2012 r. od Kierownika Zamawiającego do Prezydenta Miasta Szczecin, Jarosław Jerzykowski wykonywał czynności związane z przygotowaniem Postępowania dla Zamawiającego. W naszej ocenie **analiza dokumentacji Postępowania nie dostarcza dowodów, które mogłyby świadczyć, że również którykolwiek z wykonawców korzystał z usług Jarosława Jerzykowskiego przy sporządzaniu oferty** w Postępowaniu. Tym samym, w świetle wiedzy jaką zgodnie z dokumentacją Postępowania dysponował Zamawiający, nie



W naszej ocenie czynności faktyczne dokonane w Postępowaniu przez Jarostawa Jerzykowskiego nie miały i nie mogły mieć wpływu na jego wynik.

Gdyby jednak hipotetycznie przyjąć, że takie stanowisko jest nieuprawnione, wskazujemy, iż ryzyko wystąpienia z tego powodu negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego jest naszym zdaniem niewielkie.


5.12. W naszej ocenie ryzyko unieważnienia umowy w postępowaniu skargowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie w wyniku złożenia przez Warbud-Vinci w dniu 9 lipca 2012 r. skargi na wyrok KIO z dnia 15 maja 2012 r. jest znikome. **Sąd w takim postępowaniu może bowiem unieważnić umowę jedynie w razie zaistnienia jednej z przesłanek z zamkniętego katalogu z art. 146 ust. 1 Pzp**, w którym nie mieści się jednak zarzut naruszenia art. 17 ust. 3 Pzp. Co istotne, **kognicja Sądu jest zgodnie z art. 198f ust. 4 Pzp ograniczona do zarzutów, które były przedmiotem odwołania Warbud-Vinci z dnia 20 kwietnia 2012 r.**, zaś w samej skardze z dnia 9 lipca 2012 r. nie został sformułowany wniosek o unieważnienie umowy. Należy zaznaczyć, że każdy z wykonawców mógł zapoznać się z protokołem Postępowania (i oświadczeniem Jarostawa Jerzykowskiego na druku ZP-1) poczynawszy od 11 kwietnia 2011 r., stąd też ewentualne podnoszenie tego zarzutu przez wykonawców w odwołaniach należałoby uznać za spóźnione, zaś odwołania takie podlegałyby odrzuceniu na zasadzie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

5.13. Nie jest również w naszej ocenie możliwe **wystąpienie do sądu o unieważnienie umowy przez Prezesa UZP na podstawie art. 146 ust. 6 Pzp**. Uprawnienie do wystąpienia z takim powództwem jest bowiem zgodnie z art. 168 pkt 3 Pzp uzależnione od wcześniejszego stwierdzenia naruszeń w wyniku przeprowadzenia przez Prezesa UZP uprzedniej lub doraźnej kontroli postępowania o udzielenie zamówienia. Jak natomiast wynika z informacji o wynikach kontroli z dnia 26 czerwca 2012 r. **Prezes UZP przeprowadził kontrole uprzednia Postępowania nie stwierdzając jakichkolwiek naruszeń**. Tezę o konieczności dokonania ponownej kontroli Postępowania wyrażoną przez Warbud-Vinci w jednym z pism do Zamawiającego należy natomiast uznać za nieuprawnioną.

5.14. W naszej ocenie istnieją przeważające argumenty za twierdzeniem, iż hipotetyczne naruszenie art. 17 ust. 3 Pzp nie powodowałoby **nieważności bezwzględnej** (z mocy prawa) umowy na zasadzie art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Przesądza o tym treść art. 146 ust. 4 Pzp, który wyłącza możliwość wystąpienia o stwierdzenie nieważności umowy na podstawie art. 189 Kpc z powodu naruszeń przepisów Pzp mających wpływ na wynik postępowania, a do takiego rodzaju naruszeń zaliczałoby się naruszenie przez Zamawiającego art. 17 ust. 3 Pzp. Zasadne jest tym samym przyjęcie pełnego i rozłącznego podziału na formalne wady umowy wynikające z naruszenia przepisów Pzp, powodujące ryzyko unieważnienia umowy w oparciu o treść art. 146 ust. 1 i 6 Pzp oraz wady materialne skutkujące nieważnością bezwzględną z art. 58 § 1 Kc.



5.15. Poza zakresem niniejszego memorandum znajduje się ocena nieuprawnionego, naruszającego art. 17 ust. 3 Pzp udziału w postępowaniu przez Jarosława Jerzykowskiego w kontekście umowy o dofinansowanie zamówienia ze środków funduszy UE. Znając bardzo rygorystyczne podejście kontrolujących do występowania wszelkich, nawet najdrobniejszych i mało istotnych naruszeń, w naszej ocenie **nie można w pełni wykluczyć ryzyka nałożenia na Zamawiającego korekty finansowej** w przypadku uznania, że udział Jarosława Jerzykowskiego w postępowaniu naruszał przepisy Pzp.

  
dr Tomasz Kwieciński  
radca prawny, starszy partner

  
Jan Roliński  
adwokat, partner

## Zestawienie badanych dokumentów

### I. Segregator nr 1

1. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 16 sierpnia 2011 r. , nr 2011/S 163-269197 wraz z potwierdzeniem jego należytego opublikowania
2. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzona w dniu 22 sierpnia 2011 r.
  - a. Część I – Instrukcja dla Wykonawców
  - b. Część II – Formularz aktu umowy
  - c. Część III – Program Funkcjonalno-Użytkowy
3. Dokumentacja dotycząca szacowania wartości zamówienia
4. Zarządzenia kierownika zamawiającego:
  - a. z dnia 16 sierpnia 2011 r. - w sprawie powołania komisji przetargowej (nr 6/2011);
  - b. z dnia 4 stycznia 2012 r. - w sprawie zmiany zarządzenia nr 6/2011 - uzupełnienie składu komisji przetargowej (nr 1/2012);
  - c. z dnia 10 stycznia 2012 r. - w sprawie powołanie biegłych (nr 2/2012);
  - d. z dnia 7 lutego 2012 r. – w sprawie powołania biegłych (nr. 3/2012);
  - e. z dnia 29 lutego 2012 r. - w sprawie zmiany zarządzenia nr 6/2011 – zmiana składu komisji przetargowej (nr 4/2012).

### II. Segregator nr 2

1. Zmiana SIWZ z dnia 1 września 2011 r.
2. Odwołanie wykonawcy Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. z dnia 5 września 2011 r.
3. Przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawców
  - a. SNC Lavalin Sp.z o.o. z dnia 6 września 2012 r.
  - b. Erbud S.A. z dnia 8 września 2012 r.
  - c. Energopol Szczecin S.A. z dnia 9 września 2012 r.
  - d. Warbud S.A. z dnia 9 września 2012 r.
  - e. Hochtief Polska S.A. z dnia 9 września 2012 r.
  - f. Polimex-Mostostal S.A. z dnia 9 września 2012 r.
  - g. Babcock & Wilcock Volund A/S z dnia 9 września 2012 r.
4. Odwołanie wykonawcy Polimex-Mostostal z dnia 5 września 2011 r.
5. Przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawców
  - a. SNC Lavalin Sp.z o.o. z dnia 6 września 2012 r.
  - b. Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. . z dnia 8 września 2012 r.
  - c. Erbud S.A. . z dnia 8 września 2012 r.
  - d. Hochtief Polska S.A. z dnia 9 września 2012 r.
  - e. Warbud S.A. . z dnia 9 września 2012 r.
  - f. Babcock & Wilcock Volund A/S. z dnia 9 września 2012 r.
  - g. Energopol-Szczecin S.A. z dnia 9 września 2012 r.
6. Korespondencja zamawiającego z KIO w związku z postępowaniami odwoławczymi KIO 1910/11 oraz KIO 1918/11
7. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2011 r. (sygn. KIO 1910/11)
8. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 września 2011 r. (sygn. KIO 1918/11)

2. Ogłoszenie o zebraniu wykonawców z dnia 5 października 2011 r.
3. Informacja z zebrania wykonawców z dnia 28 października 2011 r.
4. Wnioski wykonawców o udzielenie wyjaśnień do treści SIWZ
5. Wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 14 listopada 2011 r.
6. Zmiana treści SIWZ z dnia 14 listopada 2011 r.
7. Zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 14 listopada 2011 (nr 2011/S 223-361463)
8. Wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 21 listopada 2011 r.
9. Zmiana treści SIWZ z dnia 14 listopada 2011 r.
10. Zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 21 listopada 2011 r. (nr 2011/S 227-367338)

#### **IV. Segregator nr 4**

1. Wnioski wykonawców o udzielenie wyjaśnień do treści SIWZ
2. Wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 9 grudnia 2012 r.
3. Zmiana treści SIWZ z dnia 9 grudnia 2012 r.
4. Zmiana ogłoszenia o zamówieniu z dnia 9 grudnia 2012 r.
5. Protokół z otwarcia ofert w dniu 5 stycznia 2012 r.
6. Informacja o otwarciu ofert z dnia 12 stycznia 2012 r.
7. Wnioski wykonawców o udostępnienie treści ofert
8. Wniosek wykonawcy Integral-Erbud o odtajnienie ofert z dnia 12 stycznia 2012 r.
9. Wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w sprawie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawców Warbud-Vinci, Rafako S.A., i Mostostal Warszawa S.A.
10. Wyjaśnienia wykonawców w sprawie tajemnicy przedsiębiorstwa
11. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 2 lutego 2012 r.
12. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 10 lutego 2012 r.
13. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 22 lutego 2012 r.
14. Korespondencja Zamawiającego z Inżynierem Kontraktu dot. ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa
15. Pisma Zamawiającego w sprawie odtajnienia ofert Warbud-Vinci, Rafako i Mostostal
16. Wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie oferty Warbud-Vinci z dnia 22 lutego 2012 r.
17. Wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie oferty Rafako S.A. z dnia 22 lutego 2012 r.
18. Pisma zawierające wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty – Warbud-Vinci
19. Pisma zawierające wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty – Rafako S.A.

#### **V. Segregator nr 5**

1. Wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie oferty Integral-Erbud z dnia 22 lutego 2012 r.
2. Wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie oferty Mostostal S.A. z dnia 22 lutego 2012 r.

3. Pismo zawierające wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty – Integral-Erbud
4. Pismo zawierające wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty – Mostostal S.A.
5. Odwołanie Integral-Erbud wniesione w dniu 24 lutego 2012 r.
6. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 28 lutego 2012 r.
7. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2012 r. (sygn. KIO 385/12)
8. Korespondencja dot. przekazania odtajnionych fragmentów ofert
9. Pismo Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu składania wyjaśnień
10. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 21 marca 2012 r.
11. Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie oferty Warbud-Vinci
12. Wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie oferty Rafako S.A.
13. Pismo zawierające wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty – Warbud-Vinci
14. Pismo zawierające wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty – Rafako S.A.
15. Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie oferty Integral-Erbud
16. Wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie oferty Mostostal S.A.
17. Pismo zawierające wyjaśnienia – Integral-Erbud
18. Pismo zawierające wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty – Mostostal S.A.
19. Korespondencja dotycząca przedłużenia terminu związania ofertą oraz terminu ważności wadium
20. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 28 marca 2012 r.
21. Korespondencja z Wykonawcami dot. poprawienia omyłek w ofertach

#### **VI. Segregator nr 6**

1. Wniosek wykonawcy Warbud-Vinci w sprawie udostępnienia oferty Mostostal S.A.
2. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dni 30 marca, 2 kwietnia oraz 3 kwietnia 2012 r.
3. Opinie Inżyniera Kontraktu i Pomocy Technicznej z dnia 29 marca 2012 r.
4. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 6 kwietnia 2012 r.
5. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 10 kwietnia 2012 r.
6. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 11 kwietnia 2012 r.
7. Korespondencja z wykonawcami w zakresie dotyczącym udostępnienia protokołów postępowania z okresu 11-13 kwietnia 2012 r.
8. Odwołanie wykonawcy Integral-Erbud z dnia 20 kwietnia 2012 r.
9. Przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawców:
  - a. Rafako z dnia 23 kwietnia 2012 r.
  - b. Warbud-Vinci z dnia 23 kwietnia 2012 r.
  - c. Mostostal z dnia 23 kwietnia 2012 r.
10. Odwołanie wykonawcy Mostostal S.A. z dnia 20 kwietnia 2012 r.
11. Przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawców:
  - a. Rafako z dnia 23 kwietnia 2012 r.
  - b. Integral-Erbud z dnia 23 kwietnia 2012 r.
  - c. Warbud-Vinci z dnia 23 kwietnia 2012 r.

#### **VII. Segregator nr 7**

1. Odwołanie wykonawcy Warbud-Vinci z dnia 20 kwietnia 2012 r.

2. Przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawców:
  - a. Rafako z dnia 23 kwietnia 2012 r.
  - b. Integral-Erbud z dnia 23 kwietnia 2012 r.
  - c. Mostostal z dnia 23 kwietnia 2012 r.
3. Odwołanie wykonawcy Rafako S.A. z dnia 19 kwietnia 2012 r.
4. Przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawców:
  - a. Warbud-Vinci z dnia 23 kwietnia 2012 r.
  - b. Integral-Erbud z dnia 23 kwietnia 2012 r.
  - c. Mostostal z dnia 23 kwietnia 2012 r.
5. Korespondencja z wykonawcami dot. zwrotu wadium
6. Potwierdzenia wpływu ofert do Zamawiającego w dniu 5 stycznia 2012 r.
7. Korespondencja z Krajową Izbą Odwoławczą dot. odwołań Integral-Erbud, Warbud-Vinci, Mostostal S.A., Rafako S.A.

#### **VIII. Segregator nr 8**

1. Korespondencja Zamawiającego z Krajową Izbą Odwoławczą dotycząca przekazania dokumentacji oraz zmiany terminu posiedzenia
2. Korespondencja Zamawiającego z Wykonawcami dotycząca przedłużenia ważności terminu związania ofertą i ważności wadium
3. Pisma procesowe wykonawców oraz odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego dot. sprawy o sygn. KIO 800/12, KIO 803/12, KIO 804/12, KIO 807/12
4. Protokół odbioru dokumentacji przetargowej z KIO
5. Protokół Postępowania

#### **IX. Segregator (nienumerowany)**

1. Pismo Kierownika Zamawiającego do Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 5 lipca 2012 r.
2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2012 r. (sygn. KIO 800/12, 803/12, 804/12, 807/12)
3. Informacja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 26 czerwca 2012 r.
4. Korespondencja Warbud do Zamawiającego z dni 29 maja, 15 czerwca oraz 5 lipca 2012 r.
5. Odpowiedzi Kierownika Zamawiającego na ww. korespondencję Warbud
6. Postanowienie Sadu Okręgowego w Szczecinie w przedmiocie odmowy udzielenia zabezpieczenia z dnia 8 czerwca 2012 r. (sygn. VIII GCo 69/12)
7. Skarga na orzeczenie KIO wykonawcy Warbud-Vinci z dnia 9 lipca 2012 r.
8. Korespondencja Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu oraz Mostostal z okresu 2 do 11 lipca 2012 r. w sprawie gwarancji bankowej oraz ubezpieczenia OC

#### **Dokumenty, których autorem lub adresatem był Jarosław Jerzykowski**

1. Oświadczenie o podleganiu wyłączeniu z Postępowania z dnia 10 stycznia 2012 r. – załączone do protokołu Postępowania
2. Opinia prawna w przedmiocie zastrzeżenia przez wykonawców niektórych informacji tajemnicy przedsiębiorstwa sporządzona przez Jarosława Jerzykowskiego w dniu 13



- stycznia 2012 r. na zlecenie Inżyniera Kontraktu; przesłana następnie przez p. Adama Jaśkowiaka z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej.
3. Wiadomość e-mail Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 1 lutego 2012 r. w przedmiocie segmentu oczyszczania ścieków technologicznych, przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
  4. Opinia prawna w przedmiocie tajemnicy przedsiębiorstwa Rafako sporządzona przez Jarosława Jerzykowskiego w dniu 6 lutego 2012 r. na zlecenie Grontmij; przesłana w dniu 6 lutego 2012 r. przez Małgorzatę Cymbrykiewicz z Grontmij na adres Przewodniczącego Komisji Przetargowej.
  5. Wiadomość e-mail od Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 14 lutego 2012 r. w przedmiocie propozycji pytań do wykonawców, weryfikacje wyliczenia kosztów eksploatacyjnych oraz uwagi Inżyniera Kontraktu do ofert, przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
  6. Wiadomość e-mail od Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 17 lutego 2012 r. w przedmiocie uwag do pytań wykonawców, przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
  7. Rekomendacja Jarosława Jerzykowskiego związana z postępowaniem przed Krajową Izba Odwoławczą, sygn. KIO 385/12; załączona do protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 28 lutego 2012 r.
  8. Wiadomość e-mail od Przewodniczącego Komisji Przetargowej z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień przesłana do Jarosława Jerzykowskiego.
  9. Odpowiedź (e-mail) Jarosława Jerzykowskiego z dnia 16 marca 2012 r. adresowana do Przewodniczącego Komisji Przetargowej zawierające rekomendacje co do poprawienia projektów pism do wykonawców.
  10. Wiadomość e-mail od Adama Jaśkowiaka z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej z dnia 16 marca 2012 r. w sprawie poprawienia korespondencji do wykonawców; przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
  11. Wiadomość e-mail od Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 19 marca 2012 r. ; przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
  12. Wiadomość e-mail od Małgorzaty Cymbrykiewicz z Grontmij do Przewodniczącego Komisji Przetargowej, z dnia 20 marca 2012 r, z dodatkowym pytaniem, które powinno być zadane oferentom; przesłana do wiadomości Jarosława Jerzykowskiego.
  13. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2012 r. (sygn. KIO 385/12) z prezentata kancelarii Jerzykowski i Wspólnicy z datą wpływu w dniu 23 marca 2012 r.